MDA, Chișinău, str. Kogălniceanu 86
construim.incredere@gmail.com
www.construimincredere.md | +373 692 000 491

ЮРИДИЧЕСКАЯ АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Инцидент на Днестре 15 октября 2026 года (с. Голошница, Сорокский район): может ли соглашение о реадмиссии заменить уголовное преследование?

Краткое содержание. Двое украинских пограничников, подозреваемых в применении насилия в отношении человека на территории Республики Молдова, были освобождены и переданы Украине на основании двустороннего соглашения о реадмиссии. Возбуждённое уголовное дело касается исключительно незаконного пересечения государственной границы. Передача подозреваемых юридически не прекращает уголовное преследование, однако фактически лишает его практического содержания. Ещё более серьёзную обеспокоенность вызывает то, что само предполагаемое нападение, судя по общедоступной информации, не является предметом расследования. Республика Молдова обладала юрисдикцией, обязана провести расследование и должна объяснить принятые решения.

I. Фактические обстоятельства согласно общедоступной информации

- 15 октября 2026 года, около 15:00, на реке Днестр, вблизи села Холошница (Сорокский район), двое украинских пограничников пересекли государственную границу на моторной лодке в ходе операции по задержанию гражданина Украины, который пытался вплавь добраться до молдавского берега.
- Согласно сообщениям СМИ и показаниям свидетелей, 49-летнего мужчину предположительно избивали в воде, в том числе вёслами. Его спасли двое местных жителей, после чего он был госпитализирован в Сорокскую районную больницу с сотрясением головного мозга. Впоследствии мужчина обратился с ходатайством о предоставлении убежища в Республике Молдова.
- Пограничники были задержаны на молдавском берегу с находившимся при них штатным вооружением и доставлены в сектор Пограничной полиции Косэуць.
- Прокуратура начала уголовное преследование по факту незаконного пересечения государственной границы (ст. 362 Уголовного кодекса). Меры пресечения не применялись: оба лица находятся под следствием на свободе и должны быть впоследствии вызваны на допрос. Оружие и плавательное средство были изъяты и арестованы.
- 18 октября 2026 года Пограничная полиция подтвердила, что оба пограничника были переданы украинским властям на основании двустороннего соглашения о реадмиссии.
- Государственная пограничная служба Украины представила иную версию событий, утверждая, что молдавские пограничники задержали только мужчину, пытавшегося скрыться.

MDA, Chișinău, str. Kogălniceanu 86
construim.incredere@gmail.com
www.construimincredere.md | +373 692 000 491

II. Правовой вопрос

Имела ли Республика Молдова право передать в рамках административной процедуры реадмиссии двух лиц, подозреваемых в совершении преступлений на её территории, до проведения расследования обстоятельств произошедшего? И были ли расследованы все обстоятельства, подлежащие расследованию?

III. Правовой анализ

1. Уголовная юрисдикция принадлежит Республике Молдова

Согласно ч. (1) ст. 11 Уголовного кодекса (принцип территориальности), лица, совершившие преступления на территории Республики Молдова, несут ответственность в соответствии с национальным уголовным законодательством. Гражданство предполагаемых правонарушителей значения не имеет. Принципиально важно, чтобы деяния были совершены на молдавской стороне границы по Днестру, на что указывает задержание пограничников на нашем берегу и начало уголовного преследования по факту незаконного пересечения границы.

Пограничники не обладают дипломатическим иммунитетом. Ссылка на функциональный иммунитет как представителей иностранного государства также не представляется убедительной: обосновать применение такого иммунитета особенно сложно в случаях, когда представитель иностранного государства действует на территории другого государства без его согласия. Классическим прецедентом является дело «Rainbow Warrior» (1985), в рамках которого сотрудники французских специальных служб были привлечены к суду и осуждены в Новой Зеландии за действия, совершённые на её территории при выполнении официального задания.

Вывод: Республика Молдова обладала и продолжает обладать полной компетенцией расследовать данные деяния и осуществлять правосудие по ним.

2. Соглашение о реадмиссии не является инструментом сотрудничества по уголовным делам

Соглашение между Правительством Республики Молдова и Кабинетом Министров Украины о реадмиссии лиц (подписанное в Кишинёве 6 октября 2017 года) представляет собой инструмент регулирования миграционных процессов. Оно регламентирует возвращение лиц, не соответствующих условиям въезда или пребывания. Соглашение не регулирует вопросы уголовной ответственности, не заменяет экстрадицию или передачу уголовного производства и не может служить основанием для прекращения уголовного преследования. С юридической точки зрения уголовное дело остаётся открытым.

Однако на практике последствия практически необратимы. Статья 25 Конституции Украины запрещает выдачу собственных граждан, вследствие чего

MDA, Chișinău, str. Kogălniceanu 86
construim.incredere@gmail.com
www.construimincredere.md | +373 692 000 491

Республика Молдова уже не сможет принудительно вернуть этих лиц на свою территорию. Их «последующий вызов» на допрос будет полностью зависеть от воли самих подозреваемых и украинских властей. Остающимися механизмами являются международная правовая помощь (судебные поручения, допросы посредством видеоконференцсвязи) и передача уголовного производства Украине, что фактически означает отказ от рассмотрения дела в Республике Молдова.

Таким образом, реадмиссия, осуществлённая до выяснения обстоятельств произошедшего, *де-факто* привела к последствиям, сопоставимым с отказом от осуществления юрисдикции, без принятия формального и мотивированного решения по данному вопросу. Возникает также вопрос о том, кто принял решение о передаче: административный орган не должен иметь возможности выводить из-под национальной юрисдикции подозреваемых по находящемуся в производстве уголовному делу без согласия прокурора, руководящего уголовным преследованием.

3. Отсутствие мер пресечения

Меры пресечения применяются при наличии разумных оснований полагать, что подозреваемый может скрыться от органа уголовного преследования, воспрепятствовать установлению истины или совершить другие преступления (ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса). В рассматриваемом случае подозреваемые являлись иностранными гражданами, не имели места жительства или иных связей с Республикой Молдова и подлежали передаче своему государству. Риск уклонения от уголовного преследования очевиден и представляет собой классическое основание для применения меры пресечения.

Это не означает, что заключение под стражу являлось обязательным. Однако до передачи подозреваемых было бы обоснованным, чтобы прокурор либо применил меру пресечения, обеспечивающую их участие в уголовном процессе, либо как минимум провёл все основные процессуальные действия: допрос подозреваемых (с участием защитника и переводчика), допрос потерпевшего и свидетелей, очные ставки, изъятие доказательств, назначение судебно-медицинской экспертизы. Остаётся выяснить, были ли эти действия осуществлены.

4. Правовая квалификация: расследуется нарушение границы, но не насилие

Согласно общедоступной информации, уголовное преследование было начато исключительно на основании ст. 362 Уголовного кодекса (незаконное пересечение государственной границы). Действия, описанные свидетелями, — неоднократное нанесение ударов тупым предметом человеку, находящемуся в воде, повлёкшее сотрясение головного мозга, — в зависимости от установленного умысла и собранных доказательств могут содержать признаки значительно более тяжких преступлений:

MDA, Chișinău, str. Kogălniceanu 86
construim.incredere@gmail.com
www.construimincredere.md | +373 692 000 491

- **Покушение на убийство** (ст. 27 и ст. 145 Уголовного кодекса), если будет установлен умысел на причинение смерти, в том числе путём воспрепятствования потерпевшему удерживаться на поверхности воды;
- **Умышленное причинение тяжкого или средней тяжести телесного повреждения либо вреда здоровью** (ст. 151 и ст. 152 Уголовного кодекса), в зависимости от заключения судебно-медицинской экспертизы, с возможным наличием отягчающих обстоятельств (совершение деяния двумя лицами,