

ПОЗИЦИОННАЯ ЗАПИСКА

Более высокие тарифы, рекордная прибыль и ограниченная прозрачность. Какие вопросы вызывает новый запрос на повышение цены на газ?

1. Контекст

Обращение АО Energocom в Национальное агентство по регулированию в энергетике (НАРЭ) с просьбой повысить регулируемый тариф на природный газ с 14,42 лея/м³ до 20,93 лея/м³, что означает рост более чем на 45%, вновь открывает одну из важнейших экономических дискуссий в Республике Молдова: насколько обоснована цена, которую платят потребители, и насколько прозрачен механизм её формирования.

По утверждению Energocom, корректировка обусловлена увеличением закупочной стоимости природного газа. Компания отмечает, что средняя закупочная цена, заложенная в действующий тариф, составляет 404,24 евро за 1000 м³, в то время как на предстоящий период прогнозируется стоимость около 623,54 евро за 1000 м³. Компания утверждает, что без корректировки тарифов она может понести финансовые убытки. Это объяснение имеет экономическое основание и в условиях нестабильного рынка не может быть проигнорировано. Однако любой запрос на повышение тарифов должен анализироваться в контексте финансовых результатов компании, уровня прозрачности закупок газа и механизма формирования окончательной цены, которую платят потребители.

В таком стратегическом секторе, как энергетика, общественное доверие не может формироваться исключительно посредством объявления о новых повышениях тарифов. Оно должно основываться на прозрачности, предсказуемости и возможности независимой проверки всех составляющих окончательной цены.

2. Рекордная прибыль Energocom и возникающие вопросы

В прошлом году АО Energocom стало крупнейшей компанией Республики Молдова по объёму оборота, задекларировав доходы в размере около 14,9 млрд леев и чистую прибыль около 793 млн леев.

Важно отметить, что бухгалтерская прибыль компании за один финансовый год не гарантирует, что в следующем году она получит такие же результаты. Рынок природного газа является одним из наиболее нестабильных рынков Европы, а закупочные расходы могут значительно изменяться за короткий период времени.

Тем не менее существует законный вопрос, который общественность имеет право задать. Если в предыдущем году компания получила чистую прибыль почти в 800 млн леев, в какой степени этот финансовый результат может быть использован для покрытия части новых расходов, чтобы вся нагрузка не перекладывалась на потребителей посредством повышения тарифов более чем на 45%?

Этот вопрос не ставит под сомнение право государственной компании работать эффективно и получать прибыль. Однако он направлен на выяснение того, были ли рассмотрены все возможности финансовой оптимизации до того, как от населения и деловой среды потребовали дополнительных финансовых усилий.

3. Отсутствие прозрачности в процессе закупки газа

В последние годы одной из наиболее спорных тем в энергетическом секторе было отсутствие прозрачности в отношении закупок природного газа.

На протяжении примерно одного года закупочная цена природного газа не публиковалась. Власти объясняли это тем, что раскрытие такой информации во время переговоров могло бы ослабить коммерческую позицию Республики Молдова и позволить трейдерам скорректировать свои предложения. Этот аргумент может быть оправдан в период проведения переговоров. Однако после завершения закупок и заключения контрактов общественный интерес должен иметь приоритет. Природный газ закупается за средства, которые прямо или косвенно поступают от потребителей и из государственных ресурсов. В этих условиях прозрачность является уже не просто административным выбором, а обязанностью перед гражданами.

Отсутствие полной информации породило многочисленные предположения и споры в публичном пространстве. В этом контексте появилось и утверждение о том, что за последние три года Республика Молдова якобы заплатила за природный газ примерно на 544 млн долларов больше, чем в среднем страны Европейского союза. Независимо от того, соответствует ли это утверждение действительности, оно должно быть разъяснено на основании официальных данных и прозрачной методологии. Если информация ошибочна, власти должны это доказать. Если она верна, граждане имеют право узнать, почему Республика Молдова заплатила больше, чем другие европейские государства, и какие факторы обусловили эту разницу.

4. Как НАРЭ объясняет формирование цены на газ

В ответ на многочисленные вопросы, возникшие в публичном пространстве, НАРЭ объяснило механизм формирования регулируемой цены на природный газ.

По данным учреждения, окончательная цена включает не только стоимость закупленного газа, но и ряд других составляющих.

Действующая структура выглядит следующим образом:

- Закупочная стоимость природного газа — 9 381 лей/1000 м³, или около 60%;
- Услуга транспортировки — 254 лей/1000 м³, или около 2%;
- Услуга распределения — 4 401 лей/1000 м³, или около 28%;
- Расходы поставщика — 625 леев/1000 м³, или около 4%;

- Рентабельность поставщика — 90 леев/1000 м³, менее 1%;
- Тарифные отклонения — 750 леев/1000 м³, или около 5%.

На первый взгляд эта структура выглядит достаточно понятной. Однако в действительности анализ каждой её составляющей вызывает больше вопросов, чем даёт ответов.

5. Закупочная стоимость — крупнейшая и наименее прозрачная составляющая

Согласно разъяснениям НАРЭ, закупочная стоимость в размере 9 381 лея/1000 м³ представляет собой средневзвешенную стоимость всех закупок, осуществлённых в течение регулируемого периода. Учреждение поясняет, что нидерландский индекс TTF является лишь ориентиром, а фактическая цена газа может различаться в зависимости от коммерческих контрактов, периода проведения закупок и логистических расходов. НАРЭ также уточняет, что в эту составляющую включены расходы на транспортировку газа из региона закупки до его поставки в национальную газотранспортную систему Республики Молдова. С технической точки зрения это объяснение является корректным. Однако проблема возникает при попытке независимо проверить эти расходы. НАРЭ публикует только окончательную сумму — 9 381 лей/1000 м³, не раскрывая её структуру.

Таким образом, невозможно проверить:

- по какому валютному курсу была рассчитана средняя стоимость;
- какую сумму непосредственно составляет цена закупленного газа;
- какую сумму составляют расходы на международную транспортировку;
- сколько стоит резервирование транспортных мощностей;
- какую сумму составляют расходы на хранение;
- какова стоимость коммерческих премий, уплаченных трейдерам;
- включены ли в эту составляющую другие логистические или финансовые расходы.

Все эти элементы включены в сумму 9 381 лей/1000 м³, однако в публичных документах они не представлены отдельно.

Отсутствие такой детализации делает невозможной независимую проверку важнейшей составляющей тарифа. Более того, оно также исключает возможность объективного сравнения с другими европейскими государствами. Если Республика Молдова закупает газ по конкурентоспособной цене, это должно подтверждаться данными. Если различия по сравнению с другими государствами обусловлены транспортными расходами, резервированием мощностей или другими логистическими услугами, эта информация также должна быть опубликована. При отсутствии такой разбивки потребители вынуждены принимать окончательную цифру, не имея возможности понять, каким образом она была сформирована.

6. Распределение — почти треть счёта потребителя

Если анализ закупочной стоимости вызывает вопросы относительно прозрачности, то составляющая, связанная с распределением, вызывает вопросы относительно структуры расходов.

По данным НАРЭ, стоимость распределения составляет 4 401 лей/1000 м³, то есть примерно 28% окончательной цены, уплачиваемой потребителем. Для сравнения: транспортировка природного газа по национальной системе стоит всего 254 лея/1000 м³, что составляет около 2% окончательной цены. Иными словами, распределение обходится примерно в 17 раз дороже транспортировки.

НАРЭ объясняет эту разницу тем, что распределение предполагает обслуживание местных сетей, проведение аварийных работ, подключение потребителей, проверку оборудования, учёт потребления и развитие инфраструктуры. Это объяснение логично и отражает специфику распределительной деятельности. Однако, как и в случае с закупочной стоимостью, публичная информация не позволяет проверить, каким образом сформирована эта сумма.

Неизвестно:

- какую долю составляют заработные платы персонала;
- какую долю составляют административные расходы;
- какую долю составляет амортизация инфраструктуры;
- какую долю составляют инвестиции, включённые в тариф;
- какую долю составляют технологические потери, допускаемые НАРЭ;
- какую долю составляет рентабельность операторов распределительных сетей.

Потребителю сообщается только окончательная сумма — 4 401 лей/1000 м³, без возможности понять механизм её формирования. При отсутствии такой разбивки невозможно оценить, отражает ли эта составляющая исключительно необходимые и обоснованные расходы или же существуют элементы, которые могут быть оптимизированы.

7. Кому в действительности принадлежат распределительные сети?

Одна из наименее обсуждаемых проблем сектора природного газа касается непосредственно права собственности на распределительную инфраструктуру. В общественном восприятии существует представление, что операторы распределительных сетей одновременно являются собственниками сетей, по которым они поставляют природный газ. Однако данные Министерства энергетики свидетельствуют о значительно более сложной ситуации.

По данным министерства:

- только около 35,4% распределительных сетей принадлежат газовым предприятиям;
- около 60,2% принадлежат другим собственникам;
- около 4,4% составляют сети, собственник которых не установлен.

Кроме того, из сетей, эксплуатируемых операторами распределительных систем:

- около 44,9% принадлежат физическим лицам;
- около 41,9% принадлежат органам местного публичного управления;
- около 13,3% принадлежат юридическим лицам.

Эти данные существенно меняют представление о составляющей, связанной с распределением. Если значительная часть инфраструктуры не принадлежит операторам распределительных систем, возникает закономерный вопрос:

Как эти активы учитываются в тарифной методологии?

В частности:

- по каким активам рассчитывается амортизация;
- по каким активам начисляется доходность;
- включаются ли в регулируемую базу активов — Regulatory Asset Base, RAB — сети, построенные за государственные средства или за счёт вложений граждан;
- если да, то на каких условиях?

Эти вопросы важны, поскольку методология НАРЭ позволяет компенсировать инвестиции и начислять доходность на активы, признанные в рамках регулируемой базы активов. Однако в публичных документах отсутствует достаточная информация, позволяющая понять, каким образом учитываются сети, не принадлежащие операторам. Учитывая, что почти треть счёта потребителя приходится на распределение, такое разъяснение представляет общественный интерес.

8. Тарифные отклонения — расходы прошлого, оплачиваемые сегодня

Другой важной составляющей тарифа являются тарифные отклонения в размере около 750 леев/1000 м³. Они представляют собой разницу между прогнозируемыми расходами и расходами, фактически понесёнными в предыдущем периоде. На практике потребители сегодня оплачивают расходы, возникшие в результате событий прошлого. С экономической точки зрения такой механизм может быть оправдан необходимостью предотвращения финансовых потрясений для поставщиков.

Однако и эта составляющая вызывает обоснованные вопросы.

Какова точная методология расчёта отклонений?

В течение какого периода они компенсируются?

Какие меры были предприняты для сокращения накопления подобных отклонений в будущем?

Эта информация важна, поскольку около 5% счёта потребителя связано не с текущим потреблением, а с возмещением исторических расходов.

9. Прозрачность не означает публикацию одной цифры

Вероятно, важнейший вывод, который следует из анализа публичных документов, заключается в том, что прозрачность не означает публикацию одной окончательной цифры.

Сегодня потребителю сообщается:

- закупочная стоимость составляет 9 381 лей/1000 м³;
- распределение стоит 4 401 лей/1000 м³;
- транспортировка стоит 254 лея/1000 м³.

Этой информации недостаточно для того, чтобы говорить о полной прозрачности. Прозрачность означает, что любой экономист, аудитор, энергетический эксперт, журналист или заинтересованный гражданин может проверить, каким образом была рассчитана каждая составляющая. Может проследить методологию. Может понять использованные предпосылки. Может проверить, насколько обоснован каждый расход. В нынешнем виде публичные документы не позволяют провести такую проверку. Потребитель знает окончательный результат, но не знает элементов, которые к нему привели. В таком стратегическом секторе, как энергетика, прозрачность должна означать больше, чем публикацию окончательной цены. Она должна обеспечивать возможность независимой проверки всего механизма формирования тарифов.

Выводы

Гражданское движение «Construim Încredere» не исключает необходимости корректировки тарифов в случае увеличения закупочных расходов. Однако такая необходимость должна быть всесторонне обоснована и не освобождает государственные органы и компании от обязанности обеспечивать высокий уровень прозрачности. Анализ публичной информации показывает, что наиболее важные составляющие тарифа — закупочная стоимость и распределение — представлены недостаточно подробно для проведения независимой проверки. Одновременно возникают обоснованные вопросы относительно учёта распределительных активов, принадлежащих органам местного публичного управления, физическим и юридическим лицам, а также структуры расходов, включённых в тариф на распределение. При отсутствии чётких ответов на эти вопросы любое новое повышение тарифов рискует быть воспринято обществом как недостаточно обоснованное, даже если оно имеет реальную экономическую основу.

Требования

Учитывая существенное влияние тарифов на газ на население и экономику Республики Молдова, мы требуем от компетентных органов:

1. Опубликовать полную разбивку закупочной стоимости в размере 9 381 лея/1000 м³, включая:

- фактическую цену газа;
- расходы на международную транспортировку;

- расходы на резервирование мощностей;
- расходы на хранение;
- коммерческие премии;
- другие логистические и финансовые расходы.

2. Опубликовать полную структуру стоимости распределения в размере 4 401 лея/1000 м³ с отдельным указанием:

- заработных плат;
- административных расходов;
- амортизации;
- инвестиций;
- технологических потерь;
- уровня доходности, признанного для операторов.

3. Опубликовать полную методологию расчёта регулируемой базы активов — RAB, включая порядок учёта сетей, находящихся в собственности органов местного публичного управления, физических и юридических лиц.

4. Опубликовать регулируемую ставку доходности — WACC, применяемую к операторам, а также её экономическое обоснование.

5. Опубликовать методологию, используемую для сравнения закупочных расходов Республики Молдова с расходами других европейских государств.

6. Ежегодно публиковать подробный отчёт о структуре всех составляющих регулируемого тарифа в формате, позволяющем проводить независимую проверку со стороны экспертов, академической среды, гражданского общества и средств массовой информации.

В таком стратегическом секторе, как энергетика, прозрачность представляет собой не только административную обязанность. Она является необходимым условием укрепления общественного доверия и принятия заслуживающих доверия, проверяемых и обоснованных тарифных решений.