

ДЕКЛАРАЦИЯ **Гражданского движения «Строим доверие»**

Граждан нельзя консультировать лишь для того, чтобы затем игнорировать их мнение. Урок Барабой поднимает фундаментальный вопрос для всей административно-территориальной реформы.

Гражданское движение «Строим доверие» было уведомлено представителями сообщества села Барабой, района Дондушень, о том, каким образом проходит процесс добровольного слияния населённых пунктов.

Проанализировав документы, представленные гражданами, мы констатируем, что данный случай выходит за рамки одной отдельной общины. Он выявляет принципиальную проблему действующей законодательной базы, регулирующей добровольное слияние: граждан консультируют, однако закон не обязывает местные органы власти уважать выраженную ими волю.

Такой подход ставит под сомнение действительно добровольный характер процесса слияния.

Хронология случая Барабой

13 июня 2026 года в селе Барабой было организовано общее собрание граждан для консультации населения относительно вариантов добровольного слияния. Согласно протоколу и списку участников, в собрании приняли участие 260 человек.

По итогам публичных обсуждений сообщество ясно выразило свою волю:

- вариант слияния с Фрасин был отклонён;
- вариант слияния с Тырнова был отклонён;
- сообщество единогласно поддержало слияние с селом Михэилень.

Впоследствии, 22 июня 2026 года, Местный совет создал рабочую группу и, согласно информации, представленной сообществом, инициировал процесс слияния в соответствии с решением собрания граждан.

Тем не менее, всего через несколько дней, 30 июня 2026 года, Местный совет был вновь созван, и, согласно информации и документам, представленным Гражданскому движению, на голосование был вынесен вариант слияния с селом Тырнова — вариант, ранее отклонённый гражданами в рамках общего собрания.

Одновременно сообщество сообщает, что решения, принятые Местным советом, не были опубликованы в установленный срок, а доступ граждан к этим актам был затруднён.

Гражданское движение «Строим доверие» не высказывается относительно законности данных решений, поскольку это относится к компетенции уполномоченных органов и, при необходимости, судебных инстанций. Однако представленные факты демонстрируют наличие системной проблемы, которая может затронуть любое сообщество в Республике Молдова.

Серьёзный пробел в законодательстве, ставящий под сомнение добровольный характер реформы

Случай Барабой представляет собой не просто местный спор о выборе сообщества, с которым должно быть осуществлено слияние. Он выявляет серьёзную уязвимость действующей нормативной базы, регулирующей добровольное слияние административно-территориальных единиц.

Закон обязывает органы местного публичного управления организовывать публичные консультации и информировать граждан о процессе слияния. Однако в своей нынешней форме он не обязывает Местный совет соблюдать результат этих консультаций при принятии окончательного решения о слиянии.

Более того, такой подход закреплён непосредственно в нормативных актах, регулирующих процесс слияния. Так, пункт 37 Методологии добровольного слияния административно-территориальных единиц, утверждённой Постановлением Правительства № 925/2023, прямо предусматривает:

«Местный референдум по вопросу добровольного слияния АТЕ является консультативным, решение о добровольном слиянии АТЕ в соответствии с соответствующим проектом решения принимается местным советом АТЕ, участвующей в процессе добровольного слияния».

Данное положение показывает, что в настоящее время даже результат местного референдума — самой сильной формы прямого выражения воли граждан — не является обязательным для Местного совета. Окончательное решение принадлежит исключительно местным советникам.

Следовательно, если закон не придаёт обязательного характера даже местному референдуму, очевидно, что он не обязывает Местный совет соблюдать и результат общего собрания граждан или иных форм публичной консультации.

Случай Барабой демонстрирует, что этот законодательный пробел является не только теоретической проблемой. Он имеет конкретные последствия для сообществ. Граждан приглашают участвовать в консультациях, обсуждать и выражать свою позицию, однако Местный совет впоследствии может принять иное решение, при этом закон не предусматривает обязанности уважать волю большинства сообщества.

Считаем, что такая ситуация противоречит самой философии реформы, которая заявлена как добровольная. Реформа не может считаться добровольной, если воля сообщества имеет лишь консультативный характер, а окончательное решение может быть принято вопреки позиции, выраженной гражданами.

Административно-территориальная реформа является одним из важнейших институциональных преобразований Республики Молдова за последние десятилетия. Её успех будет измеряться не только сокращением количества административно-территориальных единиц или достигнутой административной эффективностью, но и уровнем доверия граждан к справедливости этого процесса.

Участие местных сообществ не может означать только право быть услышанными. Участие должно означать также обязанность властей учитывать волю, выраженную гражданами. В противном случае публичные консультации и даже местный референдум рискуют превратиться в простые процедурные формальности, а доверие людей к государственным институтам и административно-территориальной реформе неизбежно будет подорвано.

Если государство спрашивает людей, какого будущего они хотят для своего сообщества, их ответ должен иметь значение. Иначе публичная консультация перестаёт быть инструментом партисипативной демократии и становится лишь формальным этапом процесса, в котором решение принимают другие.

В данном контексте мы обращаемся к Парламенту Республики Молдова с требованием изменить Закон и методологию, касающиеся добровольного слияния административно-территориальных единиц, путём введения чётких гарантий соблюдения воли местных сообществ.

Мы требуем:

1. Введения законодательной обязанности, согласно которой решение Местного совета о слиянии должно приниматься в соответствии с результатом официальной консультации сообщества, особенно в случаях, когда эта воля выражена через общее собрание граждан.
2. Установления обязанности организовать новую публичную консультацию в случае, если Местный совет намерен принять решение, отличающееся от ранее поддержанного сообществом варианта.
3. Введения возможности обжалования и отмены решений о слиянии, принятых с игнорированием результата официальной консультации сообщества.
4. Пересмотра всех решений о слиянии, принятых вопреки воле, выраженной местными сообществами.
5. Усиления обязательств по прозрачности, чтобы все проекты решений, принятые решения и протоколы, касающиеся слияния, публиковались в чёткие сроки и были доступны гражданам.
6. Требуем, чтобы Государственная канцелярия проверила все случаи, в которых имеются признаки того, что решения о слиянии были приняты с нарушением процедур прозрачности или без соблюдения воли, выраженной местными сообществами.

Урок Барабоя

Случай Барабой не следует рассматривать как местный конфликт. Он представляет собой тревожный сигнал для всей административно-территориальной реформы. Если мы хотим более сильных сообществ и более эффективных местных администраций, необходимо укреплять и доверие граждан к процессу принятия решений. А доверие строится не только через консультации с людьми.

Доверие строится тогда, когда власти уважают волю тех, кого они представляют.



str. M. Kogălniceanu 86, Chişinău
office@construimincredere.md
www.construimincredere.md

Именно поэтому Гражданское движение «Строим доверие» считает, что Закон о добровольном слиянии должен быть изменён таким образом, чтобы консультация местных сообществ стала реальным инструментом демократического участия, а голос граждан не мог быть проигнорирован при принятии решений о будущем их населённых пунктов.

Июль 2026 года

Гражданское движение «Строим доверие».